

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/25/2020 9:18:18 AM
Subject: FW: reactie wetsvoorstel
Received: Mon 5/25/2020 9:18:18 AM
[covid wet toelichting.docx](#)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 19:00
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: reactie wetsvoorstel

Hallo (10)(2e)

Ik had een aantal opmerkingen voor de toelichting, zie bijgevoegd document. Dat was niet de laatste versie, maar de opmerkingen gaan niet over de tekst die er staat. Wel geven ze aan waar er iets zou moeten worden toegevoegd ter verduidelijking (bijv. dat bewoners van zorginstellingen die in groepsverband wonen ook een huishouden zijn). In het document zijn alle andere opmerkingen verwijderd, dus je zou de opmerkingen snel moeten kunnen vinden.

Ook zou nog ergens moeten worden toegevoegd hoe de bevoegdheid van de bestuurder van de zorginstelling zich verhoudt tot de Wet zorg en dwang, maar dat hangt ervan af of art 58n lid 2 nog terugkomt.

Groeten, (10)(2e) (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 16:34
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: reactie wetsvoorstel

(10)(2e) (10)(2e)
 Ik heb niet scherp welke vragen je hebt over de Twm. Er zijn inmiddels zoveel versies gemaakt en gewijzigd en rondgestuurd. De meest recente versie is van vandaag 11 uur. En morgenmiddag is er weer een volgende. Het zou helpen als je je vragen kort in een mail zet, want dat kan ik dan ook makkelijker doorzetten naar het schrijfteam.
 G (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 16:28
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: reactie wetsvoorstel
Urgentie: Hoog

Hallo (10)(2e) (10)(2e)

Dank voor het verwerken van de opmerkingen.

Als reactie daarop nog:

- Bij art. 58n zouden we voor lid 2 een aanscherping willen, om te voorkomen dat (teveel risicomijdende) bestuurders dit artikel misbruiken om bezoek te blijven weren. Immers, het virus is er voorlopig nog en het doel 'verspreiding voorkomen' kun je lange tijd hanteren. Dit zou moeten worden vervangen door 'ernstige vrees voor verspreiding van het virus naar of vanuit een zorginstelling' of iets dergelijks, en in de toelichting moet worden aangegeven dat er daar ernstige aanleiding voor moet zijn en dat het bedoeld is om introductie van het virus in de instelling te voorkomen en anderzijds om te voorkomen dat vanuit de instelling het virus wordt verspreid
- Bij art. 58n zouden we voor lid 3 graag de tekst willen aanpassen naar 'verspreiding naar of vanuit een zorginstelling' en in de toelichting verduidelijkt willen zien dat de minister bezoek kan beperken enerzijds om introductie van het virus in de instelling te voorkomen en anderzijds om te voorkomen dat vanuit de instelling het virus wordt verspreid.
- De termen lopen volgens mij soms nog door elkaar. Zorgaanbieder als breed (wkgz) gebruikt dus ook wijkverpleging,

zorginstelling voor de verpleeghuizen/ghz instellingen maar waarom wordt er daarnaast over beheerder gesproken? Die komt in het artikel zelf niet voor.

- Nu lijken de woonvormen niet meegenomen, art 58n gaat alleen over zorginstellingen. Die moeten worden toegevoegd.
- Worden onze verzoeken om uitleg meegenomen in de artikelsgewijze toelichting door (10)(2e)

(10)(2e) in reactie op jouw andere mail: we zijn maandag beschikbaar zijn om snel te verwerken vanaf 13.30.

Groeten, (10)(2e) (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 10:06

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: reactie wetsvoorstel

Hoi,

Dank voor jullie opmerkingen. Hierbij in jullie versie mijn reactie op jullie opmerkingen. En ook vast de nieuwe versie n.a.v. jullie opmerkingen, maar die kan nog wijzigingen na opmerkingen van anderen.

T.a.v. eerste gedachte streepje:

Dat bedoelde ik niet, maar mijn opmerking klopt ook niet. Ik heb de brief nogmaals gelezen en denk dat er geen spanning is.

Afstemming inspectie gaat via de mensen die eigenlijk over de regeling gaan (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) en (10)(2e)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 18:36

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: reactie wetsvoorstel

Hallo (10)(2e)

Hierbij de opmerkingen van (10)(2e) en mij.

Als niet duidelijk, laat ajb weten.

Nog twee dingen:

- De vraag die je in je mail stelde:
Ik heb de mogelijkheid voor de minister om regels te stellen, ook voor de gehandicaptensector *die in de langdurige zorg* zitten opgenomen. Dat blijkt uit de begripsbepaling waar nu is toegevoegd "of en verstandelijke handicap". GGZ doelgroep valt hier niet onder, omdat pas per 1 januari 2021 de GGZ wordt overgeheveld. Je krijgt dus een afbakeningsprobleem als je het nog breder wil vaststellen, wat de inbreuk op grondrechten moeilijker te motiveren maakt. Ik vraag me af of deze doelgroep helemaal overeenkomt met wat we in de kamerbrief van 19 maart hebben gezet (deel werd ook niet noodverordeningen geregeld). Graag daar expliciet een blik op.
⇒ Als de vraag was of de vrijwillige bezoeksregeling in de ghz die we noemen in de brief van 19 maart alleen over de Wiz-groep ging, dan klopt dat. Dat is dus dezelfde groep als jij nu regelt in deze wet.
- Je hebt de inspectie als toezichthouder genoemd. Dit is nog niet afgestemd! Wil je dat wij dat doen?

Groeten, (10)(2e) (10)(2e)